



Hiilen poistamisen sertifiointi – EU:n säännöt (europa.eu)

The Finnish Biocycle and Biogas Association promotes nutrient recycling and the use and development of biogas technology and its knowledge in the society. We welcome the EC's proposal for the EU Certification of Carbon Removals Framework. There is a clear need for the framework, and the lack of EU-level framework is holding the development at the member state level.

We support the scope of the proposal. It includes permanent carbon removals with technology, carbon farming related to agriculture and forestry, and carbon storage products, such as wood products.

One of the key problems with the Commission's proposal is that the proposal does not provide any answers how the certificates will be used. This is **holding** any larger uptake of the removals.

Another major problem with the Commission's proposal is that it does not present how the carbon emissions through the system would be financed. With regard to carbon farming, however, it is clearly pointed out that carbon sequestration in agriculture should be encouraged either through the agricultural financial framework, or through public initiatives or private initiatives. Of course, it is important to ensure that carbon farming is better taken into account in the CAP in the future than it is now – the CAP27 is not really pushing for carbon farming.

However, the CAP funding alone is not sufficient, other funding mechanisms are also needed to promote carbon farming and tomorrow's coal certification market. Grass and similar soil improvers could be used more to produce biogas and biomethane, which would result in improved soil healthy, biodiversity and carbon sequestration as well as renewable energy being produced (biomethane). Biomethane sales revenue could partially finance carbon farming measures and carbon markets as well. Making this possible it would require, however, that their soil improvement effect and carbon sequestration would be taken into account more comprehensively in the CO₂ emission calculations of the renewable energy directive. Now the calculation method takes into account the replacement of mineral based fertilizers nor the impacts on soil healthy. In addition, grass should be clearly classified as an advanced biofuel in the RED2. In this sense, increasing the utilization of grass should be investigated. In general, it is important to ensure that the necessary development measures



to enable carbon farming are also carried out in other regulations, such as RED2 and the energy tax directive.

The third danger/challenge we see in the Commission's proposal is that the legislative proposal does not seem to recognize the role of organic fertilizer products in carbon extraction and coal farming. In connection with this, it would be important to consider short-cycle biological carbon as part of the certification system. Further work should at least ensure that the climate and natural diversity benefits of organic fertilizer products are taken into account at least among carbon farming activities. In addition, it is necessary to initiate research on the carbon sequestration effects of microbial activity and the ability of vibrant soil to hold bound carbon and additionally bind more carbon.

In addition, we would like to bring to your attention that we consider it very important that in the Commission's proposal the means of carbon removal should at least be neutral with other sustainability goals. Other sustainability goals include, for example, the protection and preservation of natural diversity and the promotion of the circular economy.

We consider it important that the draft regulation itself ensures that the regulations do not create too burdensome administrative procedures for small operators, such as farmers.

Finally, we would like to point out that the Commission's proposal only provides the basic pieces for the formation of legislation. Much remains to be done in delegated acts. It is important that stakeholders are included in further work as well.

suomeksi

SBB edistää ravinteiden kierrätystä sekä biokaasuteknologian käyttöä ja kehittämistä sekä sen tietämystä yhteiskunnassa. Suhtaudumme myönteisesti EY:n ehdotukseen hiilidioksidinpoiston EU:n sertifiointikehykseksi. Viitekehykselle on selkeä tarve, ja EU-tason viitekehysten puute hidastaa kehitystä jäsenmaiden tasolla.



Tuemme ehdotuksen soveltamisalaa. Se sisältää pysyvät hiilenpoistot teknologialla, maa- ja metsätalouteen liittyvää hiilenviljelyä sekä hiilen varastointituotteita, kuten puutuotteita.

Yksi komission ehdotuksen keskeisistä ongelmista on se, että ehdotuksessa ei anneta vastauksia siihen, miten varmenteita käytetään. Tämä estää poistojen laajemman ottamisen.

Toinen suuri ongelma komission esityksessä on se, ettei Komissio esitä, miten järjestelmän läpikäymät hiilenpoistot rahoitettaisiin. Hiiliviljelyn osalta tuodaan selkeästi kuitenkin esille, että maatalouden hiilensitomiseen tulee kannustaa joko maatalouden rahoituskehityksen, tai julkisten aloitteiden tai yksityisten aloitteiden kautta. On toki tärkeää varmistaa, että jatkossa hiiliviljely on nykyistä paremmin huomioituna CAP:ssa, CAP27 ei ole tämän suhteen riittävän kannustava.

Maatalouden rahoitus yksinään kuitenkin ei ole riittävä, vaan tarvitaan myös muita rahoitusmekanismeja hiiliviljelyn edistämiseksi ja huomiseksi hiilen sertifikaatiomarkkinoissa. Maanparannus nurmesta voitaisiin tuottaa kestävästi biokaasua, jolloin saataisiin maanparannus, hiilensidonnin ohella myös uusiutuvaa energiaa (biometaania). Biometaanin myyntituloilla voitaisiin rahoittaa osin myös hiiliviljelyn toimenpiteitä. Tämän toimenpiteen mahdollistaminen edellyttäisi kuitenkin sitä, että nurmen etc. maanparannusvaikutus ja hiilensitominen huomioitaisiin uusiutuvan energian direktiivin biokaasun CO₂-päästölaskelmissa kattavammin. Lisäksi nurmi tulisi selkeästi luokitella edistyneeksi biopolttoaineeksi. Nurmen hyödyntämisen kasvattamista tässä mielessä tulisi selvittää. On tärkeää varmistaa, että tarvittavat kehitystoimet hiiliviljelyn mahdollistamiseksi tehdään myös muissa säädöksissä, kuten RED2 ja energiaverodirektiivi.

Kolmas vaara/haaste, minkä näemme komission ehdotuksessa on se, ettei säädösehdotus näyttäisi tunnistavan orgaanisten lannoitevalmisteiden roolia hiilenpoistoissa ja hiiliviljelyssä. Tähän liittyen olisi tärkeää huomioida lyhytkiertoinen biologinen hiili. Jatkotyössä tulee varmistaa, että orgaanisten lannoitevalmisteiden ilmasto- ja luonnonmonimuotoisuushyödyt huomioidaan vähintäänkin hiiliviljelytoimien joukossa. Lisäksi on tarpeen käynnistää tutkimusta mikrobitoiminnan hiilisitomisvaikutuksista ja elinvoimaisen maaperän kyvystä pitää sidottu hiili sekä lisäksi sitoa lisää hiiltä. Kestävyysvaatimusten kehittämistä on syytä seurata tarkkaan, arvioi SBB. SBB pitää tärkeänä, että löydetään riittävät resurssit hiiliviljelytoimenpiteiden toteuttamiseen.

Lisäksi haluamme tuoda tietoonne, että pidämme erittäin tärkeänä sitä, että komission esityksessä hiilenpoistokeinojen tulee olla vähintään neutraaleja muiden kestävyystavoitteiden



kanssa. Muita kestävyystavoitteita ovat esimerkiksi luonnonmonimuotoisuuden suojeleminen ja säilyttämien sekä kiertotalouden edistämien. Komissio tulee määrittämään hiilenpoistojen tarkemmat kestävyysvaatimukset delegoituna säädöksenä.

Pidämme tärkeänä sitä, että itse asetusluonnoksen osalta varmistaa se, ettei säädökset muodosta liian raskaita hallinnollisia menettelyitä pienille toimijoille, kuten maanviljelijöille.

Lopuksi haluamme huomauttaa, että komission esitys antaa ainoastaan peruspalaset lainsäädännön muodostamiseen. Paljon jää tehtäväksi delegoitujen säädöksiin. On tärkeää, että myös jatkotyöhön otetaan sidosryhmät mukaan.