



Kommentit Euroopan komission ehdotukseen muuttaa uusiutuvan energian direktiivin liitettä 9

Yleistä

Euroopan komission ehdotus muuttaa uusiutuvan direktiivin 9 liitettä delegoituna säädöksenä on monella tapaa ongelmallinen.

Artiklan 28 mukaan komissiolla on valta antaa delegoituja säädöksiä 35 artiklan mukaisesti liitteessä IX olevissa A ja B osassa esitetyn raaka-aineiden luettelon muuttamisesta raaka-aineiden lisäämiseksi luetteloon, mutta ei luettelosta poistamiseksi. Nyt komissio esittää lisäyksiä sekä A että B osioiden luetteloihin, mikä käytännössä tuo muutoksia A-osioon.

Suomessa melkein kaikki syötteen, joita komissio esittää luokiteltavan jatkossa B-luokkaa, kuuluvat nyt A-luokkaan. Tähän on hyvät perusteet ympäristösuojelun ja tekniikan näkökulmasta. Näiden syötteen hyödyntäminen ei ole pois ruuantuotannon resursseista. Biokaasulaitoskäsittely mahdollistaa myös ravinteiden kierrätyksen uusiutuvan energian tuotannon ohella. Mitä tulee tekniseen kypsyytasoon, niin biometaanin tuotanto on Suomessa vasta vähäistä, sillä suurin osa biokaasusta käytetään sähkön ja lämmön tuotantoon. Maatalouden sivuvirtojen hyödyntämistä Suomessa on toistaiseksi hyvin vähäistä. Suomessa yhdyskuntien biojätteen kierrätysaste oli reilu 40 prosenttia vuonna 2020, mikä kertoo siitä, että kierrätyksessä on vielä paljon petrattavaa.

Komission muutosehdotus muuttaisi käytännössä merkittävästä useiden eri syötteen luokitusta Suomessa, millä on vaikutusta olemassa olevien liikennebiokaasua tuottavien toimijoiden liiketoimintaan sekä osin myös suunnitteilla oleviin laitoksiin erityisesti teollisuuden sivuvirtoja käsittelevien laitosten osalta. Ehdotus ei luo kannustavaa investointihorisonttia myöskään uusille investoinneille, sillä alituisen muuttuva lainsäädäntö heikentää investointinäkymiä. On myös huomattava, että komissio on esittänyt uutta energiaverotusrakennetta energiaverodirektiivin muutosesityksessä, jossa biokaasun ja biometaanin verotustaso riippuu myös liitteen 9 luokituksista. Käytännössä komission esitys vaatisi päivitykset kaikkiin biometaanin tuottavien laitosten kestävyysjärjestelmiin. Esityksellä voi olla huomattavaa vaikutusta kansallisiin liikenteen ja ylipäättänsä taakanjakosektorin päästövähennyksiin.

Arviomme mukaan komissio ylittää toimivaltansa tämän delegoidun säädöksen osalta. Komission ehdotuksella on vaikutusta paitsi energia-, liikenne- ja ilmastolainsäädäntöihin sekä myös maatalouden rahoitusta, lannoitteita (*elintarviketeollisuuden sivutuotteet ovat hyväksytyjä ainesosia usean lannoitteen valmistukseen joko sellaisenaan tai esimerkiksi biokaasulaitoskäsittelyn kautta*), jätteitä (*mikä on jätettä ja mikä ei; mikä on yhdyskuntajätettä*) koskeviin lainsäädäntöihin sekä käytännössä myös ympäristösuojeluasioihin (*ympäristöluvitukset, jätehierarkian soveltaminen*). Ehdotus on usealta osin ristiriidassa



tulevien REPowerEU suunnitelmien kanssa, jossa biometaanin tuotantoa halutaan kasvattaa. Biometaanin tuotanto linkittyy myös kierrätysravinteiden tuotantoon.

“Fit for feed and food use”-lähestymistapa on ongelmallinen. Parempi olisi “Fit for feed and food use in a feasible way”, mikä jättäisi liikkumavaraa jäsenmaille ottaa huomioon alueelliset erityispiirteet kuten kasvukauden pituus, maataloustuotannon rakenne, kuljetusmatkat yms. Nyt komission ehdotuksessa tehdään rehujen tuotannon ja käytön osalta täysin uusia linjauksia, joita ei ole tarkoituksenmukaista tehdä uusiutuvan energian lainsäädännössä vaan toisaalla. Rehujen osalta on tarpeen tehdä laajempaa tarkastelua, jotta sen vaikutukset ruoka- ja energiaturvaan tunnistetaan ja löydetään tarkoituksenmukaiset keinot asetettujen tavoitteiden toteuttamiseksi. Uusiutuvan energian direktiivin delegoitusäädös ei ole tähän oikea paikka.

Kaikki raaka-aineet, jotka soveltuvat biometaanin tuotantoon, tulisi katsoa kuuluvan liitteen A osaan. Biometaanin tuotanto on kierrätystoimintaa, jossa ravinteita kierrätetään ja samalla tuotetaan kehittyneitä polttoaineita, ja jätteiden ja tähteiden käyttöä prosessissa tulisi aina kannattaa eikä millään tavoin rajoittaa. Emme myöskään näe riskiä, että joku tuottaisi näitä jätteitä enemmän juuri biometaanin tuotannon vuoksi.

Ehdotuksemme:

- Esitämme, että kaikki jätteeksi luokiteltavat syötteet kuuluvat A-luokkaan. Biometaanin tuotantoteknologia, jossa valmistetaan myös kierrätysravinteita ja -lannoitevalmisteita, tulisi sellaisenaan nähdä kehittyneeksi teknologiseksi.
- Korvataan “Fit for feed and food use” -termi “Fit for feed and food use in a feasible way”, mikä mahdollistaa paremmin jäsenmaatasolla tehtävän harkinnan. “Fit for feed and food use” on ongelmallinen, koska se lisää byrokratiaa ja tulkinnanvaraa. Ei myöskään pidä mennä eräkohtaiseen tarkasteluun. Jätteeksi luokittelu tulisi tehdä toisessa yhteydessä kuin RED2:n, kuten, ympäristölupa yms.
- Muutosten osalta annetaan vähintään viiden vuoden siirtymäaika, jolla voidaan varmistaa toiminnan sopeuttaminen.
- Direktiivissä ei tule määritellä syötettä liian tarkalla tasolla. Näin varmistetaan, että jäsenmaille on riittävästi tilaa direktiivin soveltamisessa. Tämä varmistaa, että kansalliset, jopa alueelliset erityispiirteet voidaan ottaa huomioon. Alueellisia erityispiirteitä ovat esimerkiksi kuljetusmatkojen pituudet, maatalouden erityispiirteet sekä teollisuuden rakenne (kuinka lähellä on esimerkiksi rehuvalmistaja). onko kyseistä massaa riittävästi järkevän rehuvalmistuksen käynnistämiseksi jne.
- Käynnistetään EU-tason kehitystyö teollisuuden sivuvirtojen käyttöhierarkian määrittelemiseksi missä tarkastellaan ruoka- ja energiaturvaa sekä asiaan liittyviä säädöksiä. Jätteen määrittely on oleellinen toimenpide. Tarvitaan jätehierarkian mukainen massavirtojen käytön määrittely myös rehukelpoisille massavirroille.



Annex 1, comments for the feedstocks

(1) in Part A, the following feedstocks are added:

“

- (r) Alcoholic distillery residues and wastes (fusel oils) not fit for use in the food or feed chain;
- (s) Raw methanol from kraft pulping stemming from the production of wood pulp;
- (t) Non-food crops grown on severely degraded land, not suitable for food and feed crops.”

(2) in Part B, the following feedstocks are added:

“

- (c) Bakery and confectionary residues and waste not fit for use in the food and feed chain; →

In some case this is classified as advanced feedstock category in Finland, sometimes not. It depends on the case. When considered as waste, these ingredients belong to Part A (d-category) in the biofuels Act.

This is mostly market driven, as a waste producer needs to pay for the waste management. The costs are lower when it is delivered for feed and food use. The producer can even get incomes.

In some cases energy recovery is the only realistic use. For instance, if the distances are long or there is not industrial use for them nearby.

- (d) Drink production residues and waste not fit for use in the food and feed chain; → see comments in c-category
- (e) Fruit and vegetable residues and waste not fit for use in the food and feed chain, excluding tails, leaves, stalks and husks; → see comments in c-category
- (f) Starchy effluents with less than 20% starch content not fit for use in the food and feed chain;
- (g) Brewers' Spent Grain not fit for use in the food and feed chain; → This should be seen case by case. Most of the volumes are used as feed, but in some case AD treatment is the most feasible way of treating the spent grain, if there are no other industrial users nearby. This is mostly market driven, as a waste producer needs to pay for the waste management. The costs are lower when it is delivered for feed and food use. The producer can even get incomes.



- (h) Liquid whey permeate; → see comments in c-category
- (i) Deoiled olive pomace;
- (j) Damaged crops that are not fit for use in the food or feed chain, excluding substances that have been intentionally modified or contaminated in order to meet this definition; → This is much effectively guided/handled within CAP-framework, because there is effective guidance and control in place at the farm level.

On the contrary, we see that there is actually risk of additional bureaucracy in defining case by case whether the stock is waste or not.

This kind of damages happen occasionally. For random quantities, it may be difficult to find other way of processing than AD. It must be remembered that the feeds must be stored and their quality must be taken care of when they are used as feed. The "fit for feed and food use"-wording is problematic.

- (k) Municipal wastewater and derivatives other than sewage sludge; → Sewage sludge in general belongs to Part A (f-category) in the biofuels Act. In Finland we don't make difference between sewage sludge and other derivates. For the sake of energy efficiency and resource efficiency of waste water treatment, this should not be defined this detailed by the RED2. This is in conflict with the Commission's proposal to change directive on municipal waste water treatment plants.
- (l) Brown grease; → Brown grease from restaurants etc. is classified as municipal waste in Finland, so in Finland this belongs to Part A (c-category) in the biofuels Act.
See waste Act: 17.6.2011/646 <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110646>
See biofuels Act: 603/2021 <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2021/20210603>).

- (m) Cyanobacteria;
- (n) Vinasse excluding thin stillage and sugarbeet vinasse; → Vinasse can be used directly as fertilizer, but actually in many cases it would be more sustainable to make first biogas and then use the digestate as fertilizer. This kind of cases, which are linked to agro-economic-symbiosis or regenerative farming context or similar, would need further development activities to find right ways of advancing them.
- (o) Dextrose ultrafiltration retentate from sugar refining;
- (p) Intermediate crops, such as catch crops and cover crops that are grown in areas where due to a short vegetation period the production of food and feed crops is limited to one harvest and



provided their use does not trigger demand for additional land and provided the soil organic matter content is maintained.”.

Lisätiedot: Anna Virolainen-Hynnä Toiminnanjohtaja, Suomen Biokierto ja Biokaasu ry Eteläranta 10, 00131 Helsinki, Finland +358 400 987 805 | anna.virolainen-hynna@biokierto.fi